

# Киркорова Н.И. - На чем базируются притязания налоговой инспекции к лизингу

Сегодня в России лизинг находится в неустойчивом правовом состоянии. Постоянные камеральные и выездные налоговые проверки, нескончаемый ряд проходящих хозяйственных судов не дают спокойно развиваться лизинговому бизнесу. Существуют два взгляда на оценку причин сложившегося положения

Таблица 1

## Два взгляда на причины проблем в лизинге

№ п/п	Причина	Путь выхода
1	Субъективная, связанная с необоснованным произволом налоговых органов	Вышестоящие инстанции должны ликвидировать произвол налоговых органов
2	Субъективизм налоговых органов базируется на объективных недостатках функционирующей правовой базы лизинга в России	Совершенствование нормативной базы лизинга

Я сторонница второй позиции, но считаю, что дыма без огня не бывает. Налоговые органы в силу своей природы всегда будут стремиться получить больше налоговых поступлений. Кроме прочих причин, их к этому подталкивают плановые цифры бюджета страны и доведенные до них показатели сбора того или иного налога. Экономический интерес налоговых органов всегда был и всегда будет. Так было и в конце 1990-х годов, и в начале 2000 года. Однако всплеск налоговых претензий к лизингу наблюдается только в последние 2-3 года.

Эта ситуация не случайна, она прогнозировалась экспертами сразу после вступления в силу новой редакции Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» (далее так же - Закон). Отмечалось, что введенные в Закон поправки приведут как к позитивным, так и негативным результатам. В данном случае мы имеем эффект негативных последствий последней редакции Закона.

В 2003-2004 годах при Ассоциации российских лизинговых компаний «Рослизинг» работала экспертная комиссия, выработавшая ряд рекомендаций по совершенствованию Закона, которые должны были нейтрализовать возможные претензии к лизингу. К сожалению, на уровне руководства «Рослизинга» они «застряли» и не получили дальнейшего хода.

В настоящее время во взаимоотношениях лизингового бизнеса с налоговыми инспекциями имеется ряд острых проблем:

- 1) зачет налога на добавленную стоимость (НДС);
- 2) 10-процентное списание стоимости основных средств;
- 3) выкупная цена предмета лизинга.

Несмотря на то, что перечислены разные проблемные вопросы, претензии по ним налоговой инспекции базируются на одном фундаменте - непонимании следующего:

- 1) за что осуществляется оплата лизингополучателем платежей лизингодателю? (что такое лизинг?)
- 2) что представляет собой лизинговый платеж? (экономическое содержание структурных элементов лизинговых платежей?)
- 3) что передается в лизинг (товар, работа, услуга)?

Все эти вопросы взаимосвязаны. Отвечая на один из них, определяешь ответ на другой. К сожалению, нормативная база лизинга не дает четкие ответы на эти вопросы.

Логика большинства специалистов в области лизинга строится на следующем: если до говор лизинга согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации (ГК РФ) определяется только как предоставление права на временное владение и пользование предметом лизинга, то, следовательно, плата (лизинговые платежи) в полном размере осуществляется за услугу по предоставлению права получения дохода лизингополучателем за временное владение и пользование предметом лизинга.

Статья 665 (ГК РФ) «Договор финансовой аренды»

«По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.»

Следует отметить, что суть лизинга не меняется от того, у кого на балансе находится предмет лизинга или от того, будет по окончании срока лизинга осуществлен выкуп предмета лизинга или нет. Суть лизинговой услуги не зависит и от способа оформления выкупа предмета лизинга - через смешанный договор лизинга (то есть в одном документе

представлены и договор лизинга, и договор купли-продажи (выкупа) предмета лизинга) или через самостоятельный договор купли-продажи по завершении договора лизинга. Суть лизинга как услуги по предоставлению временного владения и пользования предметом лизинга в период срока лизинга остается неизменной при любых вариантах завершения сделки. А это значит, что и смысловое содержание лизингового платежа в период срока лизинга не меняется при любых особенностях ведения сделки. Лизинговый платеж всегда является платой за предоставленное право временного владения и пользования предметом лизинга.

К таким выводам можно прийти, только сопоставляя разные статьи в различных нормативных документах, выстраивая логическую линию умозаключения, нормативная же база не дает однозначного ответа на вопрос: «Что такое лизинг?». В теории лизинга отмечается, что лизинг содержит в себе черты близких отношений:

- инвестиционной деятельности;
- купли-продажи с рассрочкой платежа:
  - поручительства
  - традиционных арендных отношений;
  - кредитных отношений и т. д.

Лизинг возник и реализуется на стыке этих отношений (рис. 1.).

К сожалению, в нормативной базе, с одной стороны, не учитываются взаимосвязи лизинга и близких к нему отношений, а с другой - не проводится тонкая грань между ними. Это дает основание налоговым органам их отождествлять. В результате они, выстраивая логические линии своих притязаний к лизингу, приравнивают лизинг к одному из перечисленных видов отношений. Приведу конкретные примеры.

Пример 1. Лизинг - это инвестиционная деятельность

В статье 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» и в его преамбуле отмечены свойства лизинга инвестиционного характера, которые отражаются почти во всех нормативных базах различных стран.



Рис. 1. Взаимосвязь лизинга с близкими отношениями

Взяв за основу только эту особенность лизинга и отбросив все остальные, налоговые органы предъявили претензию лизингу по вопросу взимания НДС. Они исходили из следующего логического условия: если предмет лизинга - это инвестиции, то лизинг представляет собой передачу инвестиций (предмета лизинга) лизингополучателю, а сами лизинговые платежи являются платой за переданные инвестиции.

Исходные условия (допущения) налоговых органов:

Предмет лизинга = инвестиция

Лизинг = передача инвестиций (предмета лизинга) лизингополучателю

Лизинговые платежи = плата за переданные инвестиции

Из этого ложного логического допущения налоговые органы делают вывод о том, что по лизинговым платежам «НДС к зачету не принимается, так как ... согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 146 и пункту 3 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) лизинговая деятельность носит инвестиционный характер, а потому операции по передаче оборудования в лизинг не признаются реализацией (товаров, работ, услуг) в соответствии с пунктом 2 статьи 146 НК РФ».

Пример 2. Лизинг - это поручительство

В письме Министерства финансов Российской Федерации (Минфин России) от 27 апреля 2006 года № 03-03-04/2/124 отмечается: «В соответствии с Федеральным законом от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» лизинговая компания по поручению организации приобретает основное средство у того производителя, на которого укажет организация. Таким образом, для лизингодателя приобретаемое основное средство является товаром, предназначенным для продажи. Учитывая изложенное, инвестиционная 10-процентная льгота, установленная пунктом 1.1 статьи 259 НК РФ, в дан ном случае не применяется».

Исходные условия (допущения) налоговых органов:

Лизинг= поручение

Предмет лизинга = товар

Лизинговые платежи = вознаграждение за выполненное поручение

Пример 2 демонстрирует тот же прием, использующийся налоговой инспекцией, что и в примере 1 -логически выверенный вывод базируется наложном исходном допущении.

Пример 3. Лизинг - это купля-продажа с рассрочкой платежа

Налоговая инспекция высказала позицию относительно выкупной цены - выкупная цена предмета лизинга у лизингополучателя не относится в состав расходов, а у лизингодателя -к выручке до момента перехода права собственности на него к лизингополучателю. Этот вопрос рассматривался в ряде писем от властных структур. Приведем фрагмент одного из них.

Из письма Минфина России от 8 апреля 2005 года № 03-03-01-04/1/174: «Таким образом, лизинговый платеж может быть отнесен к прочим расходам в той части, в которой он уплачивается за получение предмета лизинга во временное владение и пользование. При этом выкупная цена предмета лизинга в составе лизинговых платежей, включаемых в прочие расходы в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 264 НК РФ, для целей налогообложения прибыли не учитывается.

В случае если договором лизинга предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя после выплаты всех лизинговых платежей без указания выкупной цены в договоре лизинга, всю сумму лизинговых платежей следует рассматривать как расход, направленный на приобретение права собственности на предмет лизинга, являющийся амортизируемым имуществом, включаемый в первоначальную стоимость амортизируемого имущества после перехода права собственности на него к лизингополучателю.»

Для оценки содержания письма необходимо выяснить два вопроса:

- что понимается под периодическим лизинговым платежом и его структурой?
- что понимается под выкупной ценой предмета лизинга? Обратимся к определению лизингового платежа, данному в Законе:

Статья 28 (Закона). Лизинговые платежи

1. Под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга, в которую входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя. В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если договором лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю

Из статьи 28 Закона вытекает следующая логическая линия:

- 1) выкупная цена предмета лизинга может включаться в общую сумму договора лизинга;
- 2) под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга.

Из этого делается вывод, что выкупная цена предмета лизинга включается в лизинговые платежи за весь срок действия договора лизинга, то есть в каждый лизинговый платеж (рис. 2).

Такая трактовка статьи 28 Закона дала полное основание Минфину России, опираясь на ее определение, рассматривать в составе каждого лизингового платежа выкупную цену. Но что понимается под выкупной ценой? Нормативная база не дает ответа и на этот вопрос.

Минфин России так отвечает на него в своем письме от 24 мая 2005 года № 03-03-01-04/1/288:

«В составе прочих расходов, связанных с производством и (или) реализацией, согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 264 Кодекса (НК РФ -Авт.) могут быть учтены лизинговые платежи в той части, в которой они уплачены за приобретение предмета лизинга во временное владение и пользование (лизинговый платеж, уменьшенный на величину выкупной стоимости предмета лизинга).



Рис. 2. Схематичное представление структуры лизингового платежа исходя из текста статьи 28 Закона

При этом выкупная стоимость предмета лизинга, определяемая в порядке, установленном пунктом 1 статьи 257 Кодекса (НК РФ -Авт.), формирует первоначальную стоимость данного имущества».

Статья 257 (НК РФ). Порядок определения стоимости амортизируемого имущества

Первоначальной стоимостью имущества, являющегося предметом лизинга, признается сумма расходов лизингодателя на его приобретение, сооружение, доставку, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением сумм налогов, подлежащих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с настоящим Кодексом.

Приведенная выдержка из письма Минфина России от 24 мая 2005 года свидетельствует о том, что департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России понимает под выкупной стоимостью предмета лизинга первоначальную стоимость предмета лизинга (все расходы на приобретение, сооружение, доставку, изготовление,...).

Таким образом, каждый лизинговый платеж включает в себя часть выкупной цены предмета лизинга и плату за временное владение и пользование предметом лизинга, то есть услугу за рассрочку платежа по выкупу имущества. Но ведь это типичная схема купли-продажи с рассрочкой платежа, и налицо полное отождествление лизинга с операцией купли-продажи с рассрочкой платежа.

На основании изложенного в примере 3 материала можно сделать вывод - притязания налоговой инспекции относительно выкупной цены предмета лизинга базировались на следующих ложных допущениях:

- лизинг = купля-продажа с рассрочкой платежа;
- предмет лизинга = товар;
- лизинговые платежи = плата за товар и комиссия за рассрочку платежа.

Анализ трех современных проблем в лизинговом бизнесе показывает, что во всех случаях притязания налоговых инспекций базируются на недостатках нормативной базы лизинга и строятся на ложном отождествлении лизинга с одним из близких с ним отношений:

- лизинг = инвестирование;
- лизинг = поручительство;
- лизинг = купля-продажа с рассрочкой платежа.

Реальный путь выхода из создавшегося положения - совершенствование Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)». Определение лизинга должно быть настолько четким, чтобы были видны грани, отличающие его от близких отношений. А пока, до внесения соответствующих поправок в Закон, решение споров лизинговых компаний с налоговой инспекцией осложнено.

Об Авторе: Н.И. Киркорова - генеральный директор консалтинговой компании «КиБиТ», эксперт Российской ассоциации лизинговых компаний «Рослизинг», председатель правового Комитета Конфедерации «СНГ-лизинг», кандидат экономических наук, доцент.